



Raadsvergadering	29 oktober 2024
Volgnummer	78-2024
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslagen van openbare en besloten gedeelte van raadsvergadering 24 september 2024
Registratienummer	2024.03403
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststelling besluitenlijst en verslagen van openbare en besloten gedeelte van 24 september 2024

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 29 oktober 2024.

de griffier,

de voorzitter,

INHOUDSOPGAVE

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 24 september 2024
- 2 Verslag raadsvergadering 24 september 2024

Raadsavond

24 september 2024



Gemeente Maastricht
GEMEENTERAAD

**Besluitenlijst van de Gemeenteraad van
24 september 2024**

Aanvang: 24 september om 17:00 uur
Vergaderlocatie: Raadzaal
Voorzitter: dhr. Hillenaar (burgemeester)
Griffier: dhr. Peeters

Op 24 september 2024 zijn aanwezig raad bij aanvang (33):

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM),
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks),
mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66),
dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA),
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA),
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht),
dhr. Verkouwen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD),
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD),
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP),
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Est (50PLUS),
dhr. Gorren (SAB),
dhr. Van Rooij (M:OED),
mw. Nuyts (LPM),
dhr. Nab (FvD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Verhinderd raad (2): mw. Lucas (GroenLinks), dhr. Gardien (D66), dhr. Willems (SPM), dhr. Mermi (SPM),
dhr. Janssen (CDA), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht),

Aanwezig college: Wethouders Aarts, Bastiaens, Fokke, Garnier, Hoenderkamp, Mackus en Pas.

1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

Agendering interpellatieverzoek van Liberale Partij Maastricht en SP inzake de niet-uitvoering van de op 2 juli jl. aangenomen motie-Nuyts, de stand van zaken ten aanzien van de stukgelopen onderhandelingen met de voorheen stakende medewerkers van het Geusseltbad, en de opstelling en houding van het college in dat conflict.

Bij het interpellatie worden 33 stemmen uitgebracht.

Voor 28

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM),
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks),
mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66),
dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA),
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA),
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht),
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD),
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP),
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Rooij (M:OED),

mw. Nuyts (LPM),
dhr. Nab (FvD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu)

Tegen 5

dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD),
dhr. Van Est (50PLUS),
dhr. Gorren (SAB),

Het interpellatieverzoek is met 28 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten

Op voorstel van de voorzitter wordt de agenda van de raadsvergadering door de gemeenteraad gewijzigd vastgesteld, waarbij direct na de bespreekstukken het interpellatiedebat geagendeerd wordt, daarna de besloten behandeling van de aankoop van onroerend goed en tot slot de vier moties vreemd aan de orde van de dag.

2 Verslagen

De besluitenlijst en verslag van de raadsvergadering van 2 juli 2024 worden gewijzigd vastgesteld.
Pagina 5 van de besluitenlijst: motie 1.1 niet CDA maar SPM
Pagina 6 van de besluitenlijst: motie 2.1 niet SPM maar GL
Aldus besloten.

3 Ingekomen stukken

De lijst ingekomen stukken van 1 juli 2024 t/m 20 september 2024, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de lijst met openstaande moties worden vastgesteld. Aldus besloten.

4 Aanbieden Rekenkamerrapporten: 1 Onderzoek externe inhuur, 2 Onderzoek naar de verduurzaming van de logistiek, 3 Opvolgonderzoek Geusseltbad

De rapporten worden door mw. Lieve Schouterden aangeboden.

Bespreekstukken

5 2e Wijziging Tarieventabel Legesverordening Maastricht 2024

Het raadsvoorstel 69-2024 2e Wijziging Tarieventabel Legesverordening Maastricht 2024 wordt unaniem vastgesteld.

Bij het raadsvoorstel 69-2024 2e Wijziging Tarieventabel Legesverordening Maastricht 2024 worden 33 stemmen uitgebracht.

Voor 33:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM),
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks),
mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66),
dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA),
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA),
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht),
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD),
dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD),
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP),
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Est (50PLUS),

dhr. Gorren (SAB),
dhr. Van Rooij (M:OED),
mw. Nuyts (LPM),
dhr. Nab (FvD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen: 0
Aldus unaniem besloten.

6 1e Bestuursrapportage 2024

Voor amendement van de SP en FvD Schrapen beslispunt 5 1e Bestuursrapportage ('Stemt in met verstrekken van een investeringskrediet (MJIP gebiedsontwikkeling Randwyck) ad € 0,500 mln. ten behoeve van ontwikkeling businessplan Brightlands Maastricht Health Campus'), worden 33 stemmen uitgebracht.

Voor 9

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD),
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP),
dhr. Van Est (50PLUS),
dhr. Van Rooij (M:OED),
mw. Nuyts (LPM),
dhr. Nab (FvD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen 24

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM),
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks),
mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66),
dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA),
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA),
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht),
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD),
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Gorren (SAB),

Het amendement is met 9 stemmen voor en 24 stemmen tegen verworpen. Aldus besloten

Bij het raadsvoorstel 62-2024 1e Bestuursrapportage 2024 worden 33 stemmen uitgebracht.

Voor 24:

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM),
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks),
mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66),
dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA),
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA),
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht),
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD),
dhr. Gorren (SAB),

Tegen 9

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD),
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP),
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Est (50PLUS),
dhr. Van Rooij (M:OED),
mw. Nuyts (LPM),
dhr. Nab (FvD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Het raadsvoorstel 62-2024 is met 24 stemmen voor en 9 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten

Voor de motie Overheveling middelen tussen taakvelden worden 33 stemmen uitgebracht

Voor 6

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD),
dhr. Van Est (50PLUS),
dhr. Van Rooij (M:OED),
mw. Nuyts (LPM),
dhr. Nab (FvD)

Tegen 27

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM),
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks),
mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66),
dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA),
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA),
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht),
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD),
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP),
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Gorren (SAB),
dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

De motie Overheveling middelen tussen taakvelden is met 6 stemmen voor en 27 stemmen tegen verworpen. Aldus besloten

7 Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen schuilgelegenheid Belvédèreberg

Voor het raadsvoorstel 65-2024 Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen schuilgelegenheid Belvédèreberg worden 33 stemmen uitgebracht

Voor 25

dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), mw. Makatita-Hendrix (SPM),
dhr. Mülders (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Vos (GroenLinks),
mw. El Fassih (D66), dhr. Jongen (D66), dhr. Mertens (D66),
dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Beckers (CDA),
dhr. Redmeijer (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Borgignons (PvdA), mw. Van Ham (PvdA),
dhr. Betsch (Partij Veilig Maastricht), dhr. Voorst (Partij Veilig Maastricht),
dhr. Verkoijen (VVD), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Van Heertum (VVD),

dhr. Van Est (50PLUS),
dhr. Gorren (SAB),
dhr. Nab (FvD)
dhr. Smeets (Maastricht van Nu).

Tegen 8

dhr. Vaessen (PvdD), mw. Strik (PvdD),
dhr. Van Gelooven (SP), mw. Blom (SP),
dhr. Ortjens (Volt), dhr. Den Heijer (Volt).
dhr. Van Rooij (M:OED),
mw. Nuyts (LPM),

Het raadsvoorstel 65-2024 is met 25 stemmen voor en 8 stemmen tegen aangenomen. Aldus besloten.

8 Interpellatieverzoek Geusseltbad

Mw. Nuyts geeft in toelichting op haar verzoek om interpellatie. Wethouder Mackus beantwoord namens het college de gestelde vragen en verdere vragen tijdens de behandeling van het verzoek.

Wethouder Mackus zegt in het kader van een eventuele rechtszaak toe dat zodra dat kan de relevante stukken met de gemeenteraad te zullen delen. Wat openbaar kan zal openbaar verstrekt worden, wat onder geheimhouding moet, onder geheimhouding.

9 Besloten deel: Raadsvoorstel xx-2024 - Aankoop onroerend goed voor herontwikkeling

Op voorstel van de voorzitter worden de deuren gesloten. De raadzaal wordt ontruimd.

Na besloten vergaderd te hebben, opent de voorzitter de deuren. Eenieder heeft weer toegang tot de raadzaal

10 Motie MvN - Het organiseren van een opruimdag in alle wijken van Maastricht

De eerste indiener heeft aangegeven dat de behandeling van deze motie aangehouden wordt tot de raadsvergadering van 29 oktober 2024

11 Motie Volt - Ambities gemeente en Sappi

De eerste indiener heeft aangegeven dat de behandeling van deze motie aangehouden wordt tot de raadsvergadering van 29 oktober 2024

12 Motie Partij voor de Dieren - Bestrijdingsmiddelen in gevoelige gebieden

De eerste indiener heeft aangegeven dat de behandeling van deze motie aangehouden wordt tot de raadsvergadering van 29 oktober 2024

13 Motie PVM - Onderzoek inhalen zwemlessen

De eerste indiener heeft aangegeven dat de behandeling van deze motie aangehouden wordt tot de raadsvergadering van 29 oktober 2024

14 Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om ca. 23.03 uur.

Raadsvergadering
Dinsdag 24 september 2024, 17.00 uur

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Aanbieden rekenkamerrapporten: 1 Onderzoek externe inhuur, 2 Onderzoek naar de verduurzaming van de logistiek, 3 Opvolgonderzoek Geusseltbad**
- 5. 2^e Wijziging Tarieventabel Legesverordening Maastricht 2024**
- 6. 1^e Bestuursrapportage 2024**
- 7. Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen schuilgelegenheid Belvédèreberg**
- 8. Interpellatiedebat Geusseltbad**
- 9. Besloten deel: Raadsvoorstel xx-2024 – Aankoop onroerend goed voor herontwikkeling**
- 10. Motie MvN – Het organiseren van een opruimdag in alle wijken van Maastricht**
- 11. Motie Volt- Ambities gemeente en Sappi**
- 12. Motie Partij voor de Dieren – Bestrijdingsmiddelen in gevoelige gebieden**
- 13. Motie PVM – Onderzoek inhalen zwemlessen**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 30-32-33 raadsleden. De heren Gardien, Willems, Garnier, Mermi, Janssen en mevrouw Lucas zijn verhinderd. De heer Van Rooij is aanwezig tot aan het besloten gedeelte van de vergadering. Mevrouw Nuyts en mevrouw Blom verlaten tijdens de besloten vergadering de zaal.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.01 uur en heet iedereen van harte welkom. Het geluid, het licht en de techniek in de raadzaal zijn vernieuwd. De voorzitter vraagt om een moment van stilte.

De **voorzitter** deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van de heren Gardien, Willems, Garnier, Mermi, Janssen en mevrouw Lucas. Raadslid Garnier van Partij Veilig Maastricht is overgestapt naar de fractie van MAASTRICHT van NU. Dit zal volgende vergadering effectief zijn.

De **voorzitter** neemt de agenda door. Er zijn onder andere vier moties vreemd aan de orde van de dag, een interpellatieverzoek en een besloten deel van de vergadering. De voorzitter neemt vervolgens de spelregels en de spreektijden door.

De **voorzitter** deelt mee dat de Liberale Partij Maastricht en de SP een interpellatieverzoek inzake het Geusseltbad hebben gedaan. In het Reglement van Orde is daarover iets opgenomen. De voorzitter vraagt of de raad dit interpellatieverzoek honoreert. De voorzitter stelt voor om bij de interpellatie interrupties toe te laten. De voorzitter vraagt aan de vergadering of het interpellatiedebat in deze vergadering gedaan kan worden. Het voorstel is om dit als agendapunt 8 voor de besloten vergadering te doen, wat als agendapunt 9 wordt geagendeerd. De moties vreemd aan de orde van de dag worden dan na het besloten deel besproken. Dit is ook al afgestemd met de indieners. De voorzitter brengt het verzoek in stemming. De voorzitter stelt vast dat de raad akkoord gaat met het interpellatieverzoek met 28 stemmen voor.

D66 (Mertens) verzoekt de voorzitter om het volledige scherm met alle stemmen te tonen.

De **voorzitter** stelt vast dat het scherm nu wordt getoond.

VVD (Noteborn) geeft aan dat de stemming niet klopt, omdat de fractie van de VVD heeft tegengestemd.

De **voorzitter** verzoekt om te stemmen per handopsteken. De stemming wordt herhaald. De fracties van SAB, 50PLUS en de VVD stemmen tegen het voorstel. Dat zijn 5 stemmen tegen en 28 stemmen voor. Het interpellatiedebat wordt als agendapunt 8 aan de agenda toegevoegd.

De voorzitter geeft nogmaals aan dat de moties vreemd aan de orde van de dag na het besloten gedeelte aan de orde komen. De agenda wordt aldus vastgesteld.

GroenLinks (Van der Gugten) geeft aan dat de documenten twaalf dagen van tevoren beschikbaar moeten zijn voor de raad. Helaas waren op 19 september bepaalde documenten niet beschikbaar. GroenLinks merkt op dat dit vaker gebeurt en vraagt hiervoor aandacht.

De **voorzitter** geeft GroenLinks gelijk. Dit technische punt wordt hersteld en dit is reeds in de agendacommissie afgestemd. Het uiteindelijke oordeel is evenwel aan de raad.

2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijst en verslag van de raadsavond van 2 juli 2024.

SPM (Boelen) geeft aan dat op pagina 5 en 6 een motie staat vermeld. Motie 1.1. is toegekend aan het CDA, maar die was van de SPM. Motie 2.1 is niet van de SPM, maar van GroenLinks.

De **voorzitter** dankt en zal dit laten corrigeren. De besluitenlijst en het verslag worden aldus aangepast vastgesteld.

3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 1 juli 2024 tot en met 20 september 2024, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

4. **Aanbieden rekenkamerrapporten: 1 Onderzoek externe inhuur, 2 Onderzoek naar de verduurzaming van de logistiek, 3 Opvolgonderzoek Geusseltbad**

De **voorzitter** deelt mee dat mevrouw Lieve Schouterden, de voorzitter van de rekenkamer, een aantal rekenkamerrapporten zal aanbieden.

Mevrouw **Lieve Schouterden** geeft aan dat zij een jaar geleden het vertrouwen van de raad kreeg als nieuwe voorzitter van de rekenkamer. De rekenkamer heeft gekozen voor een nieuwe uitstraling met een nieuw logo en een nieuwe opmaak van de rapporten. Verder is de rekenkamer bezig met de nieuwe website. Er komt een tegel van de rekenkamer op de gemeentelijke website waar men gemakkelijk rekenkamerrapporten, jaarverslagen et cetera kan raadplegen. Voor de nieuwe rapporten kiest de rekenkamer voor leesbaarheid, kort en krachtig. Tevens is samen met de commissie B&V afgesproken dat begin 2025 een evaluatie op de planning staat over alles waar de rekenkamer in de afgelopen jaren mee bezig was. Verder zijn alle geplande onderzoeken in uitvoering.

Vandaag levert de rekenkamer drie rapporten op die in de voorgaande periode zijn opgestart. Het rapport Onderzoek naar de verduurzaming van de logistiek wordt op 8 oktober 2024 in de domeinvergadering Fysiek gepresenteerd. De gemeente geeft invulling aan de ambitie om de logistiek te verduurzamen door een overzichtelijke set van maatregelen in uitvoering te brengen. Verder beantwoordt het rapport Onderzoek externe inhuur in Maastricht in de jaren 2017 tot en met 2021, de vraag of het gemeentelijke externe inhuurbeleid doeltreffend en doelmatig was. Het was de wens van de raad om grip te krijgen op de externe inhuur en de daarmee gemoeide kosten. Het rapport sluit af met zeven aanbevelingen en wordt op 6 november 2024 toegelicht in de domeinvergadering Algemene Zaken. Ten slotte wordt in het rapport Opvolgonderzoek Geusseltbad ingegaan op de vraag of de aanbevelingen van het rekenkamerrapport Onderzoek Geusseltbad in 2018 zijn opgevolgd. De conclusies en aanbevelingen benadrukken dat er nog een aantal uitdagingen zijn voor het college en de raad. Dit rapport wordt op 10 december 2024 in de domeinvergadering E&C toegelicht. De griffie heeft aangegeven dat de rapporten morgen worden gepubliceerd. De voorzitter biedt de rapporten vandaag aan de voorzitter van de gemeenteraad aan. Mevrouw Lieve Schouterden vertrouwt erop dat de rekenkamer met deze rapporten de gemeenteraad bijstaat in haar toezichthoudende rol en verantwoordelijkheid.

Mevrouw Lieve Schouterden overhandigt de drie rapporten aan de voorzitter van de gemeenteraad.

Applaus

De **voorzitter** dankt de voorzitter van de rekenkamer voor de drie rekenkamerrapporten.

5. **2e Wijziging Tarieventabel Legesverordening Maastricht 2024**

De **voorzitter** deelt mee dat deze wijziging niet in de commissie is behandeld. Het betreft een technische reparatie. De voorzitter stelt vast dat dit een hamerstuk is. Aldus wordt besloten.

6. **1e Bestuursrapportage 2024**

De **voorzitter** deelt mee dat deze bestuursrapportage ter bespreking wordt voorgelegd. In de voorbespreking zijn een aantal toezeggingen gedaan die gestand zijn. De SP en Forum voor Democratie hebben een amendement aangekondigd en 50PLUS en de Liberale Partij Maastricht hebben een motie aangekondigd. De voorzitter nodigt op verzoek van de SPM de betreffende fracties uit om eerst het dictum van het amendement en de motie voor te lezen.

SP (Blom) wil liever niet alleen het dictum nu voorlezen, omdat de fractie ook een toelichting wil geven.

De **voorzitter** legt de spelregels uit. Het gaat om het dictum samen met een korte toelichting.

50PLUS (van Est) wil liever niet alleen het dictum nu voorlezen. 50PLUS wil ook graag een toelichting geven.

De **voorzitter** legt uit dat het toch prettig is dat fracties eerst de moties of amendementen indienen samen met een korte toelichting, zodat andere fracties dit mee kunnen nemen in hun eerste termijn.

SP (Van Gelooven) leest het dictum van het amendement voor.

Amendement SP en FvD inzake Schrappen beslispunt 5 1e Bestuursrapportage ('Stemt in met verstrekken van een investeringskrediet (MJIP gebiedsontwikkeling Randwyck) ad € 0,500 mln. ten behoeve van ontwikkeling businessplan Brightlands Maastricht Health Campus')

Besluit:

Het raadsvoorstel 62-2024 als volgt te wijzigen:

- *beslispunt 5 ('Stemt in met verstrekken van een investeringskrediet (MJIP gebiedsontwikkeling Randwyck) ad € 0,500 mln. ten behoeve van ontwikkeling businessplan Brightlands Maastricht Health Campus') te schrappen.*

De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan 50PLUS.

50PLUS (van Est) dient samen met de Liberale Partij Maastricht, M:OED en Partij voor de Dieren een motie in. De vraag bij de overheveling van de gelden van de Bonbonnière naar de Nederlandse Dansdagen, is men de gemeenteraad als hoogste orgaan ziet die het budgetrecht heeft. Het is niet juist dat ook verplichtingen voor de komende jaren worden aangegeven. Bij het vaststellen van de begroting volgende maand kunnen deze verplichtingen niet worden aangepast door de gemeenteraad. Het voorstel is om het besluit te wijzigen zodat de gemeenteraad wel haar verantwoordelijkheid kan nemen, omdat de volksvertegenwoordiging niet buiten spel kan worden gezet. 50PLUS leest vervolgens het dictum voor.

Motie 50PLUS inzake Overheveling middelen tussen taakvelden

Besluit:

- *indien verschuivingen binnen hetzelfde programma plaatshebben van het ene taakveld naar het andere taakveld en deze verschuivingen ook leiden tot verschuivingen bij begrotingen die nog moeten worden vastgesteld, het college deze verschuiving van middelen middels raadsvoorstel voorlegt aan de gemeenteraad, indien het bedrag op jaarbasis meer dan 20.000 euro betreft.*

De **voorzitter** dankt.

MAASTRICHT van NU (Smeets) geeft aan dat het geluid in de zaal helaas erg slecht is. De bijdrage van 50PLUS was bijna niet te verstaan.

De **voorzitter** deelt deze opvatting. Hopelijk kan het geluid nog bijgesteld worden. De voorzitter geeft het woord aan wethouder Bastiaens voor een korte reactie.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat de verdere gebiedsontwikkeling Randwyck enorm belangrijk is. De wethouder kan zich ook niet herkennen in een aantal constatering en overwegingen van het amendement. Het college ontraadt het amendement.

Wethouder Fokke vindt het vervelend dat zoveel per brief is gecommuniceerd. De wethouder bedankt iedereen hartelijk voor het medeleven.

Applaus

Wethouder Fokke is tot 3 oktober 2024 gewoon aan het werk. Verder is de motie van 50PLUS een aha-erlebnis. MAASTRICHT van NU heeft immers een mooie toezegging gekregen. Het college heeft ook gezegd dat dit niet meer op deze manier wordt gedaan zoals bij de Bonbonnière. De wethouder begrijpt dus niet waarom deze motie er ligt. Die toezegging staat immers en daarmee is er geen probleem. Het college ontraadt de motie.

Eerste termijn

SPM (Steijns) stemt in met de bestuursrapportage. De Berap is goed leesbaar en de raad wordt op veel fronten goed meegenomen. Een van de beslispunten heeft nu geleid tot een amendement. De SPM stelt vast dat dit een verhaal is uit 2014 toen de Structuurvisie Brightlands Maastricht Health Campus unaniem in de raad is vastgesteld. Bij de begroting van het afgelopen jaar zijn ook geen kanttekeningen geplaatst. Dit amendement is dan ook enigszins bevreemdend. De SPM geeft als suggestie aan het college en de raad mee om de bestuursrapportages in toekomst alleen in de domeinvergadering Algemene Zaken te bespreken.

GroenLinks (Van der Gugten) heeft een aantal opmerkingen op de Berap, die altijd terugkijkt naar het afgelopen jaar. De motie sociale kaart op papier zou in Q4 van 2024 gerealiseerd worden. GroenLinks vraagt hoe realistisch dit nog is, ook omdat nu pas hiervoor een medewerker wordt aangetrokken. Verder is bij de ontwikkeling van Randwyck sprake van een onderuitputting van het budget. GroenLinks verzoekt om die middelen aan te wenden om de kwaliteit van het gebied in bredere zin te ondersteunen. GroenLinks stelt voor om studenten meer aan Maastricht te binden. Daarnaast wordt het aantal studentenwoningen ietwat verminderd met als argument om investeerders niet af te schrikken. GroenLinks verzoekt om af te stappen van het oude marktdenken, wat niets goeds heeft gebracht. GroenLinks verzoekt om bij studentenwoningen naar een klein structureel overschot te streven om pieken op te kunnen vangen. Verder is het belangrijk dat de kwaliteit ietwat omhoog gaat en de prijs ietwat omlaag. Studenten moeten voor een redelijk bedrag gehuisvest worden. GroenLinks is van mening dat er nu geen goede balans is. Daarnaast komt er helaas weinig op gang bij de vergroening van de binnenstad. GroenLinks verzoekt om de vergroening te versnellen en om op korte termijn proefprojecten in de binnenstad te realiseren. De vergroening en de aanpak van hittestress is immers meer dan bloembakken en geveltuintjes. Het is ook mooi dat de pilot autoluw Wyck verder wordt gezet, maar helaas wordt maar op een straat gefocust en ook alleen maar in de avonden en het weekend. GroenLinks stelt vast dat het dus vooral gaat om meer terrassen mogelijk te maken, waardoor de belangrijkste fietsroute in de stad ook lijkt te worden gefrustreerd.

GroenLinks zal de motie van 50PLUS niet steunen omdat een relocatie van gelden onder de huidige omstandigheden geen groot discussiepunt is. Ten slotte is de ontwikkeling van de Health Campus dermate belangrijk voor Maastricht dat GroenLinks wil vasthouden aan de stevige lijn die reeds is uitgezet. De stad heeft lange termijn behoefte aan een goede universitaire wereld en die € 0,5 miljoen hoort daar gewoon bij.

D66 (Mertens) was en is voorstander van de bestuursrapportage. De Berap is vorig jaar al vervroegd en uitgebreid. Dit is een goed middel voor de gemeenteraad om te zien hoe de stad ervoor staat. D66 is ook een voorstander van de Health Campus en zal dus tegen het amendement stemmen. Verder komt een budgetwijziging van € 20.000 of meer in de praktijk vaak voor. Het zou niet goed zijn als het college daarvoor telkens naar de raad moet komen. Daarnaast kan de raad altijd met vragen, moties en amendementen reageren. Voor D66 zijn die middelen afdoende.

CDA (Beckers) sluit aan bij de woorden van D66 en de SPM over de bestuursrapportage. De rapportage geeft veel informatie. Het CDA dankt ook voor de implementatie in de P&C-cyclus. Het CDA stemt tegen het amendement. Randwyck en de campusontwikkeling zijn dusdanig belangrijk dat daarin niet voortijdig geschrapt moet worden. Ten aanzien van de motie geeft het CDA aan dat elk bedrag eigenlijk arbitrair is. Het budgetrecht is vooral kaderstellend en het gaat veel te ver om op de uitvoeringsstoel te gaan zitten. Het CDA is tegen de motie.

PvdA (Slangen) heeft reeds vragen gesteld en zorgen geuit over de Berap, met name over een aantal vertragingen en daarop zijn ook al antwoorden gekomen. De PvdA kan instemmen met het raadsvoorstel en zal tegen het amendement en de motie stemmen. De vorige fracties hebben de argumenten reeds goed verwoord.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) stemt in met de Berap en stemt tegen de motie en het amendement.

VVD (Noteborn) heeft geen opmerkingen over de Berap. De VVD volgt de argumentatie van de wethouder ten aanzien van de motie. De motie is dan ook overbodig. Verder is de ontwikkeling van Randwyck zeer belangrijk voor de VVD. Het zou triest zijn om daarvoor een stokje te steken middels dit amendement.

Volt (Ortjens) is van mening dat de investeringen in Brightlands zeer belangrijk zijn. Volt begrijpt ook dat het bestuur transparantie moet tonen om de financiële zorgen weg te nemen. Volt is dan ook benieuwd naar de overwegingen en constatering van de raadsleden, waar de wethouder het niet mee eens is. Volt kan pas na die uitleg haar stem overwegen.

Ten aanzien van de motie van 50PLUS, geeft Volt aan dat het belangrijk is om het vertrouwen van de raad terug te winnen door betere communicatie en informatie, maar het gebrek aan vertrouwen in elkaar mag niet leiden in het onderuit halen van de daadkracht van het college. Tevens is Volt van mening dat de motie de daadkracht van de raad onderuit kan halen.

Ten slotte is Volt, net zoals GroenLinks bezorgd over een autoluw Wyck. Het huidige idee gaat minder over autoluwheid, maar vooral over terrasvolheid. Het baart ook enige zorgen dat pas nu geld wordt gereserveerd in deze rapportage voor het kruispunt in Wyck. Volt vraagt in hoeverre dit ten koste zal gaan van een autoluw Wyck.

SP (Van Gelooven) deelt mee dat de fractie nog steeds een groot voorstander is van de Health Campus, net zoals in 2014. De SP wil alleen het geld goed uitgeven. De SP wil meer duidelijkheid en veel meer grip op de investeringen. De ontwikkeling van de Health Campus is opnieuw een ambitieus project voor de stad. Dit project speelt al jaren en lijkt soms meer op een hoofdpijndossier met mitsen en maren, in plaats van een geweldige kans voor de stad. De SP vraagt of verder gebouwd kan worden op een stevige basis die de afgelopen jaren is gelegd, of dat al eerder verkeerde keuzes zijn gemaakt. De SP kan de ontwikkelingen niet goed inschatten. Steden zoals Leiden en Eindhoven zijn al een stuk verder op die innovatieweg. De SP vraagt of Maastricht een soort van bezemwagen wil zijn en of de campus aan het infuus ligt van het MUMC+ in afwachting van een wonder. De vraag is of de gemeente en de gemeenteraad straks nog iets hebben in te brengen en vooral nog terug kunnen. De SP vraagt of de campus straks overeind gehouden moet worden met gemeenschapsgeld omdat de interesse van startups, huurders en investeerders en dergelijke toch tegenvalt. De SP is van mening dat dit onwenselijk en onhaalbaar is. De SP is tegen de grote uitgaven die nu al gedaan zijn of gepland staan. Er is te veel onduidelijk. Verder hebben de gemeente en haar partners veel kennis en ervaring in huis. Er wordt dus onnodig steeds een beroep gedaan op dure externe bureaus. De SP vraagt wat de eerder uitgevoerde verkenningen en het nieuwe narratief opleveren. De SP vraagt of de verkeerslichten wel op groen staan. De vraag is of het project onverantwoord is in een tijd waarin het Rijk bezuinigt op onderwijs, wetenschap en zorg, dus in een tijd waar alle signalen op rood staan om een nieuwe campus te ontwikkelen. De regering stuurt immers ook aan op een beperking van het aantal internationale studenten, arbeidsmigranten en kenniswerkers. De SP vraagt ook wat er gebeurt als het Groeifonds niet doorgaat en of het project dan in duigen valt. De SP vraagt ook wat er gebeurt als een van de partners of Einstein afhaakt. Bij de SP leven nog te veel vragen om het budget op dit moment goed te keuren, nu de raad weinig antwoorden op de vragen heeft gekregen. Dit project draait vooral om vastgoed en dat is geen gezonde basis. Het geld wat in de campus wordt gestoken is hard nodig voor andere zaken in deze stad, zoals de aanpak van armoede, de woningnood en het behoud van een toegankelijke sociale stad. De stad moet stoppen met ongebreidelde groei van commercie. Er zijn genoeg uitdagingen in de stad die dringend om aandacht vragen, dan de prestigeprojecten die nooit van de grond komen.

50PLUS (Van Est) acht het niet verstandig om het raadsvoorstel van de Berap te vermengen met kredietvoteringen, die uitsluitend vanwege efficiency redenen gecombineerd worden. Dit zet de raad niet goed in positie. Ten aanzien van de resultaten is er een positief effect van € 7,9 miljoen, maar dit resultaat wordt veroorzaakt door de actualisatie van kapitaallasten van € 5,9 miljoen. Deze lasten worden vooruitgeschoven in de tijd. Daarnaast is er nog een voordeel van € 3,6 miljoen bij de opvang van Oekraïners, waarvan men zich kan afvragen waarom de strenge minister van Financiën de nog niet besteedde middelen nog niet heeft teruggeëist. 50PLUS vraagt aandacht voor de relativiteit van het positieve resultaat, wat natuurlijk wel beter is dan een negatief resultaat. 50PLUS stemt in met de Berap. Ten aanzien van het amendement wil 50PLUS graag stilstaan bij wat in de domeinvergadering is gezegd door de wethouder. De wethouder heeft aangegeven dat vier partijen ieder € 250.000 zullen bijdragen aan het businessplan en dat dit allemaal al besloten was. In de begroting 2023 zijn deze gelden gereserveerd, maar op pagina 235 van de begroting bij de gebiedsontwikkeling Randwyck en op pagina 236 bij de tweede Incubator Randwyck staat niets over een businessplan. In het antwoord op de technische vragen van 50PLUS staat dat pas wanneer de onderliggende activiteiten meer concreet zijn en dus ook het concreet te voteren krediet, dit terugkomt als beslispunt in de raad. 50PLUS is van mening dat het krediet is besloten bij het programmabegroting 2023 en hoe dit krediet concreet wordt ingezet nog niet aan de orde is geweest en dit eigenlijk afzonderlijk een goede behandeling verdient. In de toelichting van 17 september 2024 wordt over de kosten van het businessplan geschreven. Vanwege de lopende aanbestedingsprocedures voor de inhuur van externe adviesbureaus kan er geen financiële uitsplitsing worden verstrekt, terwijl de gunning reeds is gedaan. 50PLUS vraagt of er meerdere aanbestedingsprocedures zijn. 50PLUS vraagt waarom het college niet met een gedetailleerde uitkomst van de aanbestedingsprocedures naar de raad komt. 50PLUS stemt in ieder geval niet in met een blanco cheque. Verder geeft de wethouder aan dat ook de provincie Limburg bijdraagt aan het businessplan. Het bevreemdt dat bij de bespreking van de Brightlands Campussen in de commissievergadering Economie en Samenleving niet over een bijdrage voor het businessplan wordt gesproken. 50PLUS citeert uit de conceptnotulen van die vergadering waarin de gedeputeerde dit bevestigt. 50PLUS verzoekt om een stuk met de handtekeningen van die vier partijen.

SAB (Gorren) stelt vast dat de vragen van de fractie zijn beantwoord. SAB vindt minder studentenwoningen in de markt zetten een slecht idee. Het spel is immers nog niet gespeeld om internationale studenten meer te gaan weren op de universiteit.

SAB gaat niet akkoord met het amendement. De ontwikkeling van het gebied was immers een wens van de raad en SAB ziet dat graag doorgezet. Verder is de gedachte achter de motie best goed, maar het college heeft reeds een mea culpa uitgesproken. De motie is dan ook niet nodig.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) was destijds onaangenaam verrast over het verschuiven van het budget binnen cultuur van € 600.000 naar de Nederlandse Dansdagen. Daarmee werd het budgetrecht van de raad ondergraven. De Liberale Partij Maastricht steunt dan ook de motie van 50PLUS. Verder staat de Liberale Partij Maastricht ook achter het betoog van de SP over de campus en de dure externe inhuur. De onderbouwing van de kosten van het onderzoek is nog steeds erg mager. € 1 miljoen is erg veel geld.

Forum voor Democratie (Nab) stelt vast dat het resultaat in de Berap positief is ten opzichte van de begroting. Het is echter ook belangrijk om te kijken naar hoe deze rapportage tot stand is gekomen. Een autoluw Wyck was en is een slecht idee. Een werkgroep is nu blijkbaar met een definitief advies gekomen over een eenjarige pilot waarbij de Wycker Brugstraat vanaf de Lage Barakken elke avond na 18.00 uur niet meer toegankelijk is en op zondag de gehele dag. De werkgroep sluit niet uit dat op een later moment dit verbod ook zal gelden voor de zaterdag. Forum voor Democratie is van mening dat dit onverstandig en onpraktisch is. Het college neemt dit advies van een onverkozen werkgroep over die bepaalt wat er in Wyck gebeurt. Dit valt ook niet te rijmen met ander beleid. Het college wil geen autoluw Wyck, maar een autovriendelijk Wyck. Bij Palace komt immers een Marriott-hotel, zeven stadsvilla's en een ondergrondse parkeergarage. Het college is ook bereid om daarvoor een hoogbejaarde man te onteigenen. Verder heeft Forum voor Democratie haar standpunt inzake de opvang van Oekraïners reeds duidelijk gemaakt in de schriftelijke vragen van 21 juli 2024. Uit de Berap blijkt dat de opvang wrang genoeg vooral voor de gemeente financieel interessant is, maar uiteindelijk is dit een sigaar uit eigen doos denken. Dit belastinggeld van het Rijk voor gemeenten is immers broekzak-vestzakbeleid. Ten slotte heeft het CNME blijkbaar opnieuw een financiële injectie nodig. In het jaarverslag 2022 van het CNME staat dat in 2021 een verlies van € 52.000 wordt geleden, gevolgd door een positief saldo ad € 25.000 vanwege een eenmalige financiële injectie door de gemeente Maastricht. De omzet in 2022 bedroeg € 1,84 miljoen. Dit is een ongekend bedrag voor een stichting en alleen mogelijk door een te groot salarishuis. Forum voor Democratie is van mening dat in het salarishuis gesnoeid moet worden. Tevens is de gemeente Maastricht de grootste opdrachtgever van het CNME. Het is geen taak van de gemeente om een organisatie zoals het CNME van belastinggeld te voorzien. Dergelijke organisaties dienen zelf hun broek op te houden.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat in ieder geval meer gedaan moet worden aan de communicatie over de Health Campus, indien dit blijkbaar voor de gemeenteraad zo onduidelijk is. dit is immers een belangrijk onderwerp. De wethouder trekt zich dit punt aan en zal zich inzetten voor een betere communicatie. In antwoord op alle vragen geeft de wethouder aan dat de Health Campus een langlopend project is. Voor de wethouder is ook niet geheel duidelijk wat allemaal in de vorige bestuursperiode is gebeurd. Het is echter zeker waar dat er toen weinig voortgang is geboekt, wat ook tot frustratie tussen partners heeft geleid. Dat was dan ook de reden dat bij het samenstellen van dit bestuursakkoord uitdrukkelijk aandacht is gevraagd voor de Health Campus. De Health Campus is belangrijk en zeer levensvatbaar, omdat dit de plek is waar momenteel de meeste banen zijn in Maastricht, met bijna 12.000 banen. Verdere groei is de verwachting. Om dat vast te stellen, is een van de redenen waarom het onderzoek zo belangrijk is. Er was ook een langdurig proces met de gemeenteraad en veel partijen.

SP (Blom) vraagt per interruptie of die 12.000 banen alle medewerkers van het ziekenhuis zijn.

Wethouder Bastiaens geeft aan dat ongeveer 2.000 mensen bij bedrijven werken, dus niet bij de universiteit of bij het ziekenhuis.

SP (Blom) geeft aan dat iets meer dan 13.000 mensen bij het ziekenhuis werken en circa 1.500 medewerkers elders op Randwyck.

Wethouder Bastiaens begrijpt het punt niet wat de SP maakt. Het hebben van een academisch ziekenhuis is zeer belangrijk. De startups en scale-ups komen immers voort uit de combinatie tussen de universiteit en het ziekenhuis en investeren samen in de toekomst. Daarom willen het mbo en het hbo ook onderdeel van de campus worden.

SP (Blom) legt per interruptie uit dat er meer banen zijn, juist omdat de zorgbehoefte is toegenomen. Het beeld wordt echter geschetst dat de banengroei voorkomt uit de Health Campus.

Wethouder Bastiaens herkent zich niet in het verhaal van de SP.

In deze periode zijn de vier partijen voortvarend aan de slag gegaan. De wethouder is ook van mening dat sommige zaken inderdaad best lang duren. De Groene Loper wordt nu doorgetrokken. Een deel van de kosten zijn nodig om het definitieve ontwerp te maken. De Groene Loper voegt ook enorm veel waarde toe. Verder wordt ook gekeken naar alternatieve oplossingen voor het maaiveld-parkeren, het station Maastricht-Randwyck en de aanpassing van die naam, de realisatie van een derde Incubator, een accelerator met eventueel een nieuw gebouw, de realisatie van grootschalige studentenhuysvesting, mobiliteit en bereikbaarheid, de afslag van de A2, de externe zichtbaarheid van de campus, de vergroening van de openbare ruimte en de fietspaden en cultuur- en sportfaciliteiten. De uitbreiding van de Groene Loper en de vergroening gebeurt met middelen van de vier partijen samen. In tegenstelling tot hetgeen wordt gesteld in het amendement, staan de signalen voor de Brightlands Campussen niet op rood. In de stuurgroep is ook expliciet door vier partijen ingestemd met de inzet van middelen. De provincie Limburg is wel kritisch op de uitkomst en de relatie tussen de vier campussen en de vraag hoe de campussen elkaar versterken.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat in de gespreksverslagen van de commissie van Provinciale Staten inderdaad staat dat er geen concrete deelname van de provincie ligt. De SP vraagt om uitsluitel.

Wethouder Bastiaens geeft nogmaals aan dat in de stuurgroep expliciet door vier partijen is ingestemd met de inzet van middelen. Daarover bestaat geen enkel twijfel. De wethouder zit zelf in die stuurgroep en dat staat ook in het verslag. Verder kent de wethouder de communicatie van de provincie niet.

SP (Blom) zou die notulen graag ontvangen, voordat hierover wordt besloten.

Wethouder Bastiaens is van mening dat dit verzoek een dieptepunt is. De wethouder is van mening dat de Health Campus enorm belangrijk is voor de stad.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie waarom bij de Berap reeds wordt voorgesorteerd. De wethouder had immers ook met een voorstel over het onderzoek bij de begroting kunnen komen. De fractie vraagt waarom de wethouder die keuze niet aan de raad voorlegt.

Wethouder Bastiaens deelt mee dat de raad over de ontwikkeling van de Health Campus en onder andere het ontwikkelen de Incubator eerder heeft besloten en daarvoor reeds een groter bedrag heeft toegekend. Dit wordt reeds volop uitgevoerd. Nu is een bedrag nodig om de volgende stappen te zetten en dat kan niet wachten op de begroting. De raad zou wel naar een apart raadsvoorstel kunnen vragen. De gemeente Maastricht is een betrouwbare partner voor de drie collega's.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vindt het vreemd dat dit bij de Berap gebeurt. Het zou meer respectvol zijn naar de gemeenteraad indien het college met een voorstel komt. De Liberale Partij Maastricht begrijpt ook niet waarom er tijdsdruk is en vraagt of de wethouder dit voortaan anders gaat doen.

SP (Blom) heeft een informatieverzoek gedaan. Hierop wordt echter niet inhoudelijk gereageerd door de wethouder. De SP vraagt uitleg.

De **voorzitter** zal tijdens de schorsing het verzoek bekijken.

Wethouder Bastiaens heeft begrip voor de vraag van de Liberale Partij Maastricht. De wethouder geeft aan dat de verslagen van de stuurgroep uiteraard gedeeld kunnen worden. De wethouder wilde echter een ander punt maken. Verder maakt de kwestie van de instroom van internationale studenten de ontwikkeling van de campus nog urgenter, want voor de aantrekkingskracht van de universiteit en de Zuid-Limburgse arbeidsmarkt is het hebben van een campus en het vestigen van bedrijven zoals Mosa Meat belangrijk. Dit zal voor additionele werkgelegenheid zorgen, ook voor mensen uit deze regio. Het college herkent zich ook niet in de genoemde voorbeelden over campussen in Nederland. In Eindhoven is de campus een groot succes en dat geldt ook voor Leiden en Rotterdam, maar het is ook altijd een proces van vallen en opstaan. De campus is een grote kans voor welzijn en welvaart in Maastricht. Hieruit wordt immers ook belastinggeld opgehaald dat kan worden besteed aan het sociale domein.

Wethouder Fokke stelt vast dat vooral veel meningen door de fracties zijn geponeerd. GroenLinks sprak over de sociale kaart. Wethouder Hoenderkamp heeft aangegeven dat in Q4 van 2024 de digitale sociale kaart op de planning staat. Die deadline wordt gehaald. Verder is toegezegd dat de wethouder voor de begrotingsbehandeling informeert over de papieren sociale kaart, dus over welke variant en de alternatieven. Dit komt aan de orde in de domeinvergadering van 5 november 2024.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze tot 19.15 uur.

Schorsing voor de dinerpauze (18.23 – 19.14 uur)

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft aan dat de SP een informatieverzoek heeft gedaan. Daaraan is ook gehoor gegeven. Wethouder Bastiaens zal dit kort toelichten.

Wethouder Bastiaens deelt mee dat de provincie Limburg een mededeling heeft gemaald die in het RIS onder het agendapunt staat gepubliceerd. De wethouder citeert uit deze mededeling: 'De haalbaarheid van één integrale aanpak voor de Brightlands Maastricht Health Campus (fysieke én economische ontwikkeling) met een bijbehorend verdien- en governance model wordt in de komende periode verkend. Dit zal resulteren in een businessplan dat inzicht geeft in de marktpotentie, benodigde financiering, gebiedsontwikkeling (masterplan), governance model en verdienmodel. De ontwikkeling van dit businessplan wordt deels uitbesteed aan externe adviesbureaus en deels gerealiseerd door de inzet van relevante medewerkers uit de betreffende organisaties. UM, MUMC+, gemeente Maastricht en provincie Limburg dragen gezamenlijk deze proceskosten. Deze provinciale bijdrage is verwerkt in de voorjaarsnota 2024.'

De **voorzitter** dankt en vervolgt met de tweede termijn.

Tweede termijn

SP (Van Gelooven) benadrukt dat het frame dat de SP - omdat de SP vragen stelt - tégen de Health Campus zou zijn, niet klopt. De SP wil alleen bewaken waaraan het geld wordt besteed. De wethouder noemt een interessante lijst van allerlei projecten, maar hij beantwoordt daarmee de vragen van de SP niet.

50PLUS (Van Est) dankt de wethouders voor de antwoorden en waardeert zeer het enthousiasme van wethouder Bastiaens over de Brightlands Campussen. 50PLUS stelt kritische vragen, juist om een goed besluit te kunnen nemen.

Ten aanzien van de motie merkt 50PLUS op dat veel fracties de volksvertegenwoordiging en het budgetrecht helaas niet op de eerste plaats zetten. 50PLUS citeert vervolgens de eerdere toezegging van de wethouder; de volgende keer zal dit beter worden gedaan. 50PLUS vraagt uitleg. De raad heeft ook geen tools meer om het recht te zetten, zoals ook in de commissie B&V samen met de accountant is geconstateerd en dat is juist de crux van de motie.

Verder dankt 50PLUS de wethouder voor de reactie van de gedeputeerde. 50PLUS vraagt of de wethouder al bezig is met het besteden van de middelen van het krediet. 50PLUS verzoekt om een separate behandeling, om te horen waaraan het geld wordt besteed. Er zijn blijkbaar ook twee aanbestedingstrajecten. 50PLUS vraagt nogmaals om dit eerst af te wachten en dan met een compleet financieel plaatje naar de raad te komen.

Wethouder Bastiaens geeft nogmaals aan dat de Health Campus een project van lange adem is. Oorspronkelijk zat in de originele begroting € 10 miljoen voor de ontwikkeling van de Health Campus. Het is echter niet mogelijk om reeds aan de voorkant een plan/begroting te maken voor het hele bedrag. Dit proces is samen met vier partijen gedaan en daarnaast zijn allerlei stakeholders, zoals het hoger onderwijs, mensen uit de buurt, bedrijven zoals Medtronic en de voormalige burgemeester van Eindhoven geconsulteerd. Daarna wordt geld gevoteerd om stappen te zetten. De provincie Limburg zegt in de brief dat het business model samen wordt ontwikkeld, ook door eigen personele inzet. Dit wordt aanbesteed volgens de regels van het MUMC+, als opdrachtverlener en dit loopt niet via de gemeente Maastricht. De andere € 250.000 is voor de inzet van eigen medewerkers en voor partijen die hierbij nog worden betrokken. Het definitieve ontwerp voor de Groene Loper moet nu gemaakt worden en valt onder de gemeente Maastricht. Verder wordt het vergroenen samen gedaan. De Health Campus is echter met name een opdracht aan het MUMC+ en de universiteit die dit samen moeten oppakken op basis van alle input. Het is dus niet mogelijk om aan de voorkant al een plan met alle kosten te ontwikkelen. Dit plan kan het verschil maken voor de toekomst van deze stad.

SP (Van Gelooven) verzoekt per interruptie het college om de vragen terug te luisteren en dan te beantwoorden. De SP vraagt nogmaals waarom de partijen intussen nog geen beeld hebben van de markt. Er wordt immers gevraagd om een marktverkenning. De SP is van mening dat die informatie al beschikbaar moet zijn. De nieuwe opzet met een adviesbureau lijkt ook overdreven. De SP vraagt waarom de gemeente dat niet zelf doet. Verder vraagt de SP wat er gebeurt als een van de partners stopt. Dit zijn voor de SP allemaal relevante vragen.

Wethouder Bastiaens herkent niet het sentiment waarmee de SP spreekt. Het is absoluut geen prestigieuze project. Het is een belangrijk project voor welzijn en welvaart in de stad voor de toekomst. De vier partijen hebben formeel een bijdrage toegezegd voor de ontwikkeling van de business modellen. Dat wordt gedaan en niemand stopt daarmee. Iedereen heeft immers die toezeggingen gedaan, ook de gemeente Maastricht. De vraag van de SP is dan ook overbodig. Daarna gaat men op basis van het business model opnieuw in gesprek. Daarnaast is dit niet iets wat de gemeente Maastricht kan. De vier partijen hebben daarom besloten om daarvoor specialisten in te huren.

SP (Van Gelooven) wil graag antwoorden op de vragen. De campus is ook juist wel een prestigieuze project, en dat is ook niet per se slecht.

50PLUS (Van Est) heeft de brief van de provincie Limburg gelezen, maar de gedane toezeggingen en de vage bewoordingen stellen 50PLUS niet helemaal tevreden. 50PLUS wil dit echter nu geen onderwerp van debat maken en zal daarom het amendement van de SP steunen.

De **voorzitter** vraagt welke fractie behoefte heeft aan een stemverklaring over het amendement inzake het schrappen van beslispunt 5.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal voor het amendement stemmen, omdat het niet helemaal duidelijk is verwoord.

De **voorzitter** brengt het amendement van de SP en Forum voor Democratie in stemming. Stemming over het amendement: 9 stemmen voor en 24 stemmen tegen. Het amendement is verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie behoefte heeft aan een stemverklaring over het raadsvoorstel 1^e Bestuursrapportage 2024. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming. Stemming over het raadsvoorstel: 24 stemmen voor en 9 stemmen tegen. De Berap is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** vraagt welke fractie behoefte heeft aan een stemverklaring over de motie inzake Overheveling middelen tussen taakvelden.

SP (Blom) is van mening dat de motie sympathiek is, maar het bedrag van € 20.000 is veel te laag. De SP zal daarom tegen de motie stemmen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) zal tegen de motie stemmen omdat de uitleg van de wethouder voldoende is en omdat dit ook in het stuk zo beschreven staat.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming. Stemming over de motie: 6 stemmen voor en 27 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

7. Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen schuilgelegenheid Belvédèreberg

De **voorzitter** vraagt welke fractie het woord wil voeren. De voorzitter stelt vast dat Partij voor de Dieren het woord vraagt.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat een schuilgelegenheid de wettelijke term is voor deze voorziening, terwijl dit in feite gewoon een aflammerstal is, dus een stal waar oaien in kraamkooien staan en dat nota bene in een natuurcompensatiegebied. Daarmee is dit geen goede ruimtelijke ordening. De geplande stal is 525 vierkante meter groot met een nokhoogte van 4 meter op een perceel van 10 hectare. In Valkenburg aan de Geul is een schuilgelegenheid afhankelijk van de perceelgrootte. Het geplande gebouw in Maastricht zou dan maximaal 150 vierkante meter kunnen zijn, maar is maar liefst meer dan 3 keer groter en gewoon een megastal. Dit is een verdienmodel waarbij dieren en hun welzijn het onderspit

delven. Partij voor de Dieren is van mening dat het college dit moet durven te benoemen. Van een goede ruimtelijke ordening is dan ook geen sprake. Bovendien past een gebouw van deze omvang onmogelijk in een natuurcompensatiegebied.

Partij voor de Dieren wordt in haar opvatting gesteund door de gereedliggende Dierenwelzijnsnota van het college, waarin staat dat schuilgelegenheden in het landelijke gebied niet wenselijk zijn vanwege het rommelige uiterlijk wat dit aan het landschap kan geven. Bomen en hagen zijn effectieve natuurlijke middelen om de benodigde schaduw te bieden. Partij voor de Dieren steunt dit en is van mening dat geen sprake is van een consistent beleid en een deugdelijke onderbouwing. Partij voor de Dieren kan dan ook niet instemmen met het raadsvoorstel.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat kinderboerderij Daalhoeve gewoon een vleeshandel is. Kinderboerderijen moeten eigenlijk hun activiteiten op de kinderboerderij houden. Het is dan ook vreemd dat kinderboerderij Daalhoeve nu schapen en lammeren gaat fokken op Belvédère. De Liberale Partij Maastricht vraagt naar wat de gemeente Maastricht hiermee subsidieert en in standhoudt. De Liberale Partij Maastricht vraagt naar het doel.

Wethouder Bastiaens had eerder ook vragen bij het stuk, maar die zijn reeds in de domeinvergadering verduidelijkt. De maat en schaal van deze stal hebben te maken met het aantal dieren, te weten honderdvijftig schapen en negen geiten. De schapen worden ingezet voor begrazing en zij staan een aantal maanden per jaar op de Belvédèreberg en lammeren ook aldaar. De helft van de lammeren is bedoeld voor de slacht en de andere helft groeit op tot schapen voor de begrazing. De bedoeling is om deze schapen zo goed en zo droog mogelijk te laten overwinteren. De wethouder begrijpt ook goed als men voor of tegen dergelijke systemen is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is per interruptie van mening dat dit een vreemde constructie is en vraagt waarom de kinderboerderij Daalhoeve hierbij is betrokken. Deze kinderboerderij is immers bedoeld voor daginvulling. De fractie vraagt waarom wordt geïnvesteerd in grootschalig vee bij kinderboerderij Daalhoeve.

Wethouder Bastiaens legt uit dat voor de begrazing een beheersovereenkomst met Bodemzorg, de provincie Limburg en de gemeente Maastricht is opgesteld. Verder gaat het niet over het beleid van Daalhoeve, maar over deze honderdvijftig schapen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat het dan vreemd is dat kinderboerderij Daalhoeve in de stukken wordt genoemd.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat volgens de gemeente Valkenburg een schuilgelegenheid geen stal genoemd mag worden. De wethouder gebruikt echter wel het woord stal. Partij voor de Dieren vraagt waarom geen rammen tussen de oaien en lammeren zitten.

Wethouder Bastiaens heeft geen idee.

Partij voor de Dieren (Vaessen) legt uit dat het gewoon een aflammerstal is waar lammeren naar de slacht gaan. Dit beleid gaat over de rug van dieren.

Wethouder Bastiaens heeft geen idee. De wethouder heeft ook al uitgelegd wat de bedoeling is.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt waarom de gemeente meewerkt aan een beleid dat over de rug van dieren gaat. In het coalitieakkoord staat immers dat de gemeente opkomt voor dierenwelzijn. Het is dan geen goed signaal als die lammeren naar de slacht gaan.

Wethouder Bastiaens denkt dat men daarover van mening kan verschillen.

De **voorzitter** vraagt wie behoefte heeft aan een stemverklaring. Dat is niet het geval.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel Ontwerp-verklaring van geen bedenkingen schuilgelegenheid Belvédèreberg in stemming. Stemming over het raadsvoorstel: 25 stemmen voor en 8 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

8. Interpellatiedebat Geusseltbad

De **voorzitter** geeft het woord aan de Liberale Partij Maastricht. De voorzitter biedt beperkte ruimte voor interrupties. De normale spreektijdregels gelden.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) dankt voor de steun. De Liberale Partij Maastricht heeft voor de grote vakantie een motie ingediend met als opdracht aan de wethouder om de basisbeloning van de zwembadmedewerkers significant te verbeteren, zodat de beloning aansluit bij de cao Gemeenten, met terugwerkende kracht tot 1 januari 2024 en om het hiervoor benodigde budget in de begroting 2025 voor te leggen. Dit is voor de fractie de eerste keer dat een wethouder een motie die door de raad is aangenomen niet uitvoert. Dit is zorgwekkend. De strijd gaat over de beloning van circa 29 medewerkers. Over de rug van deze mensen is al jaren een aanzienlijke besparing gerealiseerd, die dit personeel financieel ernstig heeft benadeeld. De motie is ingediend omdat de gemeente zich als een goed werkgever moet gedragen. Verder moet de gemeente een toekomstbestendig personeelsbeleid voeren, om het benodigde gekwalificeerde personeel te behouden en aan te trekken, om het beleid te kunnen uitvoeren. Dat gebeurt helaas niet. In december 2023 zijn reeds 5 medewerkers vertrokken. Deze mensen en de belastingbetalers zijn uiteindelijk de grote verliezers. De sluiting van het zwembad heeft reeds € 250.000 gekost. Dit geld had beter aan betere lonen kunnen worden besteed conform de cao Gemeenten.

De wethouder heeft ook met percentages gestrooid die de fractie niet begrijpt. De aangenomen motie vloeit voort uit bestuursrechtelijke verhoudingen tussen raad en college en staat los van een eventuele rechtszaak of staking. De wethouder is verplicht om de motie uit te voeren.

De Liberale Partij Maastricht en de SP hebben de volgende vragen. In de motie die op 2 juli 2024 werd aangenomen, staat dat de wethouder in de begroting van 2025 het benodigde budget moet opnemen met terugwerkende kracht over 2024. De Liberale Partij Maastricht vraagt welk bedrag in de begroting van 2025 voor de motie staat opgenomen. De Liberale Partij Maastricht vraagt of in de motie voorwaarden staan opgenomen waardoor de wethouder de motie niet hoeft uit te voeren. Verder wordt door de FNV in de aangekondigde rechtszaak vijf jaar met terugwerkende kracht geëist. De Liberale Partij Maastricht vraagt waarom de wethouder ervoor kiest om het risico te lopen, indien men uitgaat van € 700.000 per jaar, om de kosten van € 3,2 miljoen te laten oplopen in plaats van gewoon de motie uit te voeren.

De **voorzitter** constateert dat de spreektijd van de Liberale Partij Maastricht op is. Iedereen heeft de vragen bovendien op voorhand ontvangen. De voorzitter verzoekt om de vragen in te korten.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt welke consequenties de wethouder verbindt aan zijn positie, indien de gemeente Maastricht bij de rechtbank in het ongelijk wordt gesteld waardoor de gemeente minimaal € 3,2 miljoen moet betalen. De fractie vraagt of het college uitgebreid kan reflecteren op het feit waarom dit zo ontzettend is misgelopen. De fractie vraagt of de wens van de uiteindelijke externe verzelfstandiging van de Geusselt een van de redenen is waarom het college de stakende werknemers per se niet onder de cao Gemeenten of in de Ondernemings-cao wil brengen, aangezien dit een toekomstige commerciële uitbater op hoge personeelskosten zou jagen. De Liberale Partij Maastricht is van mening dat het college al veel verder is in het proces van externe verzelfstandiging dan de wethouder aan de gemeenteraad heeft voorgehouden.

De **voorzitter** geeft aan dat de raad de vragen reeds heeft ontvangen.

SP (Blom) verzoekt om de vragen op het scherm te projecten.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

Wethouder Mackus was ook teleurgesteld dat het bod door de FNV is verworpen. In de begroting staan € 200.000 voor de cao-stijgingen, naast een PM-post omdat het college moet afwachten of de rechtsgang nog tot onderhandelingen leidt. De intentie van de motie was om uit de impasse te komen en daarom is conform de motie een bod gedaan. Helaas heeft dit niet tot feitelijke onderhandelingen geleid en is de motie daarmee helaas niet uitvoerbaar gebleken. De FNV vraagt nu om met terugwerkende kracht vijf jaar terug te gaan. Het college heeft het bod gedaan conform de motie, om met terugwerkende kracht een jaar terug te gaan. Dit is door de FNV afgewezen. De motie vroeg ook om aan te sluiten bij de cao Gemeenten qua verloning, zoals de Liberale Partij Maastricht nu ook stelt. Een klein aantal medewerkers zit echter vanaf 2011 al in een hogere schaal. Zij ontvangen echter wel een eindejaarsuitkering en verder gaan zij er ook 19% erop vooruit. Er wordt dus gekeken naar een gelijke beloning met de cao Gemeenten. Daarnaast gaat het college prudent om met het in het openbaar delen van standpunten voor zaken die aanhangig zijn bij de rechtbank. Er zal moeten worden bekeken welke stukken openbaar of vertrouwelijk gedeeld worden. Zodra

het college antwoorden op het schrijven van de FNV heeft geformuleerd, wordt dit uiteraard met de raad gedeeld.

SP (Blom) vraagt per interruptie of de raad alsnog wordt geïnformeerd waarom het juridisch rammelt, eventueel onder geheimhouding. Vermoedelijk zal een openbare brief die informatie niet bevatten.

Wethouder Mackus legt uit dat wat relevant is met de raad wordt gedeeld. Verder zal het college terughoudend zijn over informatie omtrent de rechtszaak, omdat dit geheimhouding vereist. De raad heeft altijd het recht om onder geheimhouding stukken te ontvangen.

SP (Blom) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat zodra bekend wordt dat er een rechtszaak komt of niet, de raad onder geheimhouding kennis kan nemen van het standpunt van het college.

Wethouder Mackus legt uit dat het advies nog niet gereed is. Wat relevant is wordt met de raad gedeeld, eventueel onder geheimhouding.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt vast dat de wethouder ook een verhouding heeft met de gemeenteraad. De Liberale Partij Maastricht merkt op dat hetgeen de motie vraagt, losstaat van het feit of de FNV iets accepteert. De gemeenteraad biedt dit aan het personeel aan. De Liberale Partij Maastricht vraagt of de wethouder die mening deelt.

Wethouder Mackus stelt vast dat dit vraag 6 is. De wethouder legt uit dat de motie de intentie had om een impasse te doorbreken. Dat was ook de intentie van het college. De motie heeft een handreiking gedaan en de wethouder hoopte dat de FNV die handschoenen zou oppakken. Helaas is dat niet gelukt. Het college is nog altijd bereid om met de FNV over het bod in gesprek te gaan. De FNV wil echter niet onderhandelen over dit bod. De wethouder kan echter niet verder gaan dan de kaders vanuit de raad en daarmee is de motie helaas niet uitvoerbaar.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat de wethouder de motie toch kan uitvoeren.

Wethouder Mackus legt nogmaals uit dat het college handelt binnen de kaders van de raad. Ofwel er wordt onderhandeld, ofwel gaat men naar de rechter.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat de ervaren zwembadinstructeurs die al heel lang in schaal 6 zitten niet erop zijn vooruitgegaan, behalve bij de eindejaarsuitkering. De wethouder had dit laatste ook al in de raadscommissie toegezegd. In de motie staat ook niet dat een groep wordt uitgesloten van de significante vooruitgang en bij het aansluiten bij de cao Gemeenten. De fractie vraagt uitleg.

Wethouder Mackus legt uit dat de motie verzoekt om aan te sluiten bij de cao. Indien de schaal in verhouding tot de cao Gemeenten voor deze mensen reeds goed was, blijft dat zo.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt op dat schaal 6 van de cao Zwembaden lager is dan schaal 5 in de cao Gemeenten. De motie vraagt om ook schaal 6 aan te laten sluiten op de cao Gemeenten.

Wethouder Mackus legt uit dat dit is gedaan.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft de motie niet gesteund omdat deze mensen ambtenaar moeten worden. **MAASTRICHT van NU** vraagt of de zwembadmanagers ambtenaren zijn die onder de cao Gemeenten vallen.

Wethouder Mackus antwoordt dat de medewerkers van het zwembad onder de cao Zwembaden vallen. De wethouder zal op die vraag van **MAASTRICHT van NU** nog terugkomen. In antwoord op vraag 7 legt de wethouder uit dat daarom, conform de motie ook een aanbod wordt gedaan. De FNV en de medewerkers kunnen zich helaas niet vinden in het aanbod en dan houdt het op. Indien wordt onderhandeld, schorten ook de acties op, maar tot dat moment blijven zij in de acties zitten. Verder heeft de Liberale Partij Maastricht eerder gevraagd naar de externe verzelfstandiging van het zwembad. Die vraag is reeds eerder beantwoord. Het college is ervan overtuigd dat de cao Zwembaden het meest passende is voor de dienstverlening van het Geusseltbad.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie of er plannen zijn om het zwembad op den duur te verzelfstandigen of te vercommercialiseren. De Liberale Partij Maastricht begrijpt niet waarom zo'n strijd wordt gevoerd over die 29 mensen, terwijl 1.800 mensen onder de cao Gemeenten vallen.

Wethouder Mackus antwoordt dat bij de directie een plan ligt over het zwembad. Dit is nog niet in het college besproken. Dit plan gaat ook over Céramique en het theater. Er ligt echter geen plan voor om het zwembad extern te verzelfstandigen, maar er wordt wel gekeken naar een goede positie.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt naar ideeën en wat er achter de coulissen speelt. De fractie vraagt naar de richting die het college op wil gaan met het zwembad.

Wethouder Mackus antwoordt dat het rapport van de vorige manager Sport nu bij DT ligt.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt naar het idee wat is aangedragen.

De **voorzitter** geeft aan dat de wethouder reeds een duidelijk antwoord heeft gegeven.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) legt uit dat dit van belang is om te begrijpen waarom die medewerkers niet onder de cao Gemeenten vallen.

De **voorzitter** legt uit dat dit besluit al veel eerder met redenen omkleed is genomen. In de gemeente Maastricht is de cao Zwembaden al heel lang van toepassing op het zwembad.

Wethouder Mackus verwijst in dezen naar het raadsbesluit uit 2011. Dat is de basis voor de positie van het zwembad inclusie de cao die daaraan is verbonden. Het belangrijkste voor het college is het kader waarbinnen het college opereert, inclusief de motie. De FNV houdt helaas vast aan haar ultimatum. Het college heeft een goed bod gedaan en staat nog altijd open voor een gesprek met de FNV.

Eerste termijn

GroenLinks (Van der Gugten) had grote bedenkingen bij de motie, hoewel de fractie die toen heeft gesteund. GroenLinks is nog steeds van mening dat de raad zich niet in arbeidsconflicten moet mengen. De raad moet niet de rol van werkgever op zich nemen. Het is ook volstrekt duidelijk dat de wethouder resultaten wil boeken. GroenLinks heeft veel begrip voor de overwegingen van de wethouder. Verder heeft de FNV natuurlijk een eigen strategie en tactiek. Dit is een ingewikkeld speelveld waarbij de raad zich aan de zijlijn moet opstellen. Hooguit kan de raad achteraf daarvan nog iets vinden.

VVD (Verkoijen) voegt aan het betoog van GroenLinks toe, dat een zaak die onder de rechter ligt, niet plenair in de raad moet worden besproken.

SP (Blom) geeft per interruptie aan dat vrijdag een ultimatum afloopt. De zaak ligt dus nog niet onder de rechter. De SP vraagt of de raad van mening is dat over zaken die misschien ooit naar de rechter gaan, niet het debat moet worden gevoerd.

De **voorzitter** wil die vraag niet bespreken.

50PLUS (Van Est) is verward over het vergaderverzoek. De SP vraagt een interpellatiedebat aan over een motie die de SP destijds niet heeft gesteund. 50PLUS heeft destijds de motie niet gesteund omdat niet duidelijk was wat met die motie precies werd bedoeld. Tevens heeft 50PLUS zelf overleg gevoerd met de stakers en de FNV.

Verder was het besluit van 31 mei 2011 unaniem. Tevens zijn hierover genoeg vragen te stellen, maar 50PLUS wil die vragen graag overlaten aan de rechter. 50PLUS vraagt alleen of het zwembad extern verzelfstandigd kan worden met de mensen die nu onder de cao Zwembaden vallen. Daarnaast vraagt 50PLUS of er eventueel nog mensen bij moeten. In de notulen van 31 mei 2011 staat ook dat eerder die avond een mooi besluit is genomen rondom de tram. Men weet hoe het daarmee is afgelopen.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft deze motie voor de Bühne destijds niet gesteund. Het personeel was daarmee ook niet geholpen. Vandaag gaat het om de vraag hoe de gemeente omgaat met haar eigen personeel.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft het niet nodig om dingen voor de Bühne te doen. Het personeel zou heel blij zijn geweest met de uitvoering van motie.

MAASTRICHT van NU (Smeets) heeft daarover een andere mening. MAASTRICHT van NU is van mening dat alle mensen die voor de gemeente werken ambtenaar moeten zijn. Hopelijk zijn alle medewerkers van het zwembad geen ambtenaar van de gemeente Maastricht. Het gaat immers om een gelijke behandeling van het zwembadpersoneel. MAASTRICHT van NU vraagt uitleg, mocht dit niet het geval zijn. Het gaat dan immers om medewerkers die in de hoogste schaal zitten.

SP (Blom) heeft dit interpellatieverzoek samen met de Liberale Partij Maastricht ingediend. Tijdens het zomerreces is ontzettend veel gebeurd en het zou een schande zijn indien dit onderwerp geruisloos van de agenda zou zijn verdwenen. In de media en in de raadsinformatiebrieven is door dit college vaak een harde, onheuse en denigrerende toon gebezigd die niet past bij een integer en representatief openbaar bestuur. Bovendien werden de nodige rookgordijnen opgetrokken en werd er selectief geshopt uit de feiten, om zo een beeld te creëren van een onwillige en onredelijke vakbond en van hebbelijke medewerkers, terwijl het gaat om een gelijke beloning. De SP vraagt welke lessons learned deze wethouder hieruit trekt met het oog op toekomstige onderhandelingen met semi-gemeentelijke werknemers. Verder zijn excuses aan de stakende medewerkers en de vakbond op zijn plaats. De SP vraagt of de wethouder daartoe bereid is. Ten slotte vraagt de SP in navolging op de vragen van MAASTRICHT van NU, of de combinatiefunctionarissen sport en bewegen die voor Maastricht Sport werken en zich bezighouden met participatie, onder de cao Zwembaden of onder de cao Gemeenten vallen.

Wethouder Mackus deelt de mening van GroenLinks dat het jammer is indien een arbeidsconflict in de raad wordt besproken. De wethouder heeft de motie daarom ook gezien als een signaal dat uitgevoerd moest worden. De motie is ook wel degelijk in het bod verwerkt en daarmee doet het college recht aan wat de motie destijds heeft gevraagd. Verder kan de wethouder de vraag van 50PLUS niet beantwoorden. De wethouder begrijpt niet wat 50PLUS bedoelt.

50PLUS (Van Est) legt de vraag nog een keer uit. Het gaat om de vraag of het zwembad met het huidige aantal medewerkers operationeel kan draaien.

Wethouder Mackus antwoordt dat dit kan. Hierop is echter geen studie verricht. De wethouder deelt richting MAASTRICHT van NU mee dat de manager sport die over de totale sport gaat in de cao Gemeenten zit. De teammanager zwembad zit nog in de cao Gemeenten en de coördinatoren zitten in de cao Zwembaden. Verder zitten de combinatiefunctionarissen in de cao Gemeenten. Dit moet nog strakker worden getrokken.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt meer uitleg. MAASTRICHT van NU vraagt of de wethouder de mening van de fractie deelt dat het zeer kwalijk is dat niet alleen een onderscheid wordt gemaakt tussen de medewerkers van het zwembad en de rest van de ambtenaren, maar dat ook binnen het zwembad een onderscheid wordt gemaakt. MAASTRICHT van NU vindt dit eigenlijk ondragelijk.

Wethouder Mackus antwoordt ontkennend en legt nogmaals uit dat de lijn nog strakker wordt doorgetrokken, maar die mensen zitten wel op hun plek en zijn ook toebedeeld aan het zwembad. Dit is goed uitlegbaar.

SP (Blom) vraagt per interruptie hoe het zit met de sportparkbeheerders en de medewerkers van Maastricht Sport die ook onder de cao Zwembaden vallen.

Wethouder Mackus legt uit dat dit uiteindelijk anders georganiseerd moet worden en dat dit nog aangepast wordt. Het moet inderdaad zuiver worden gehouden.

SP (Blom) vraagt onder welke cao de sportparkbeheerders en de medewerkers van Maastricht Sport vallen. Deze mensen werken immers ook 's avonds en in het weekend en ontvangen daarvoor een onregelmatigheidstoelage.

Wethouder Mackus legt uit dat bewegingscoördinatoren die overdag functioneel bewegingsonderwijs geven onder de cao Gemeenten vallen. Er wordt goed gekeken naar wat passend is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt per interruptie vast dat de wethouder vasthoudt aan zijn aanbod. De gemeente kan haar beleid echter niet meer uitvoeren indien medewerkers vertrekken. Dit zorgt voor uitval van lessen en nog langere wachtlijsten bij de zwembaden. De fractie vraagt om een reactie.

Wethouder Mackus legt uit dat dit een aannames is. De stakingen zijn inderdaad niet fijn voor de arbeidsverhoudingen en de sfeer. Veel mensen werken echter met plezier bij het zwembad en dat werk is ook meer dan het salaris alleen. Men moet nu zo snel mogelijk aan de slag. De wethouder kan de zorgen niet wegnemen, maar ook niet meteen delen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat in december vijf medewerkers zijn vertrokken. Dat is de realiteit en geen aannames. Het personeelsbeleid heeft dus effect op de uitvoering van het gemeentelijke beleid. De vraag is wat de wethouder gaat doen om deze exodus van personeel tegen te houden. Tijdens corona kregen de medewerkers honderden euro's erbij omdat zij toen onder de cao Gemeenten vielen. Dit zal opnieuw gebeuren indien het zwembad drie maanden gesloten wordt.

Wethouder Mackus legt uit dat de cao Zwembaden meer is dan dat. Daarnaast maakt het college zich zorgen over het gehele personeelsbeleid en de krapte bij het gemeentepersoneel.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) legt uit dat het personeel wegloopt vanwege de slechte betaling. De wethouder geeft daarop geen antwoord.

De **voorzitter** geeft aan dat de Liberale Partij Maastricht haar punt duidelijk heeft gemaakt. De wethouder heeft daarop geantwoord.

MAASTRICHT van NU (Smeets) vraagt per interruptie onder welke cao de mensen van de technische dienst van het zwembad vallen.

Wethouder Mackus legt uit dat dit afhankelijk is van de vraag of deze mensen breder bij de gemeente inzetbaar zijn. Indien dat het geval is, vallen zij onder de cao Gemeenten. Zo niet, vallen zij onder de cao Zwembaden. In antwoord op de SP geeft de wethouder aan dat de toon aan twee kanten helaas hard was. Dat valt te betreuren. De wethouder had gehoopt dat men eruit kon komen. Helaas is dat niet gelukt.

SP (Blom) deelt per interruptie de frustratie van de Liberale Partij Maastricht. Helaas wordt er weinig antwoord gegeven. De SP vraagt wat de wethouder bij volgende onderhandelingen anders zou doen en wat de wethouder meeneemt uit deze ervaring.

Wethouder Mackus legt uit dat men wellicht veel eerder aan het begin, als de problemen nog kleiner zijn, eruit kon komen. Daarnaast heeft de gemeente veel pogingen ondernomen.

De **voorzitter** stelt vast dat de discussie is gevoerd. De voorzitter gaat verder met agendapunt 9, het besloten deel van de vergadering. De voorzitter schorst de openbare vergadering om 20.33 uur om na de schorsing te vervolgen met het besloten deel van de vergadering.

Besloten vergadering

De **voorzitter** hervat de openbare vergadering om 23.06 uur. De voorzitter stelt vanwege het late tijdstip voor om de vier moties vreemd aan de orde van de dag door te schuiven. Een mogelijkheid is om morgen terug te komen of om de moties op de agenda van de volgende raadsvergadering te agenderen. De voorzitter vraagt de indieners van de moties om hierop te reageren.

MAASTRICHT van NU (Smeets) gaat akkoord met uitstel.

Volt (Ortjens) wil graag vanavond doorgaan.

Partij voor de Dieren (Vaessen) gaat akkoord met uitstel.

Partij Veilig Maastricht (Betsch) gaat akkoord met uitstel.

De **voorzitter** vraagt wat de raad wil.

Volt (Ortjens) zal de motie ook aanhouden.

De **voorzitter** concludeert dat de vier moties in de volgende raadsvergadering op de agenda komen te staan.

10 Motie MvN – Het organiseren van een opruimdag in alle wijken van Maastricht

Niet aan de orde gekomen.

11. Motie Volt- Ambities gemeente en Sappi

Niet aan de orde gekomen.

12. Motie Partij voor de Dieren – Bestrijdingsmiddelen in gevoelige gebieden

Niet aan de orde gekomen.

13. Motie PVM – Onderzoek inhalen zwemlessen

Niet aan de orde gekomen.

De **voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 23.09 uur

